



**Арбитражный суд Челябинской области**  
454000 г. Челябинск ул. Воровского, 2  
**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Челябинск  
06 апреля 2015 года

Дело № А76-32365/2014

Судья Арбитражного суда Челябинской области Ефимов А. В., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску Некоммерческого партнерства «Челябинское региональное объединение проектировщиков», г. Челябинск, к Обществу с ограниченной ответственностью «Трансляция», г. Челябинск, о взыскании 33 557 руб. 50 коп.,

**УСТАНОВИЛ:**

Некоммерческое партнерство «Челябинское региональное объединение проектировщиков», ОГРН 1097400001710, г. Челябинск (далее – истец, НП «ЧелРОП»), обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Трансляция», ОГРН 1147448001876, г. Челябинск (далее – ответчик, ООО «Трансляция») о взыскании 33 557 руб. 50 коп, в том числе задолженности по уплате членских взносов в сумме 31 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 2 557 руб. 50 коп.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 05.02.2015 исковое заявление НП «ЧелРОП» принято к производству, дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

На основании ч. 1, 2 ст. 228 АПК РФ, п. 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения Арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ № 62) исковое заявление НП «ЧелРОП» и прилагаемые к нему документы были размещены в режиме ограниченного доступа на интернет-сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru> в разделе «Картотека арбитражных дел» в установленные АПК РФ сроки.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенной в п. 22 Постановления Пленума ВАС РФ №62, решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается арбитражным судом после истечения сроков, установленных арбитражным судом для представления в суд доказательств и иных документов (ч. 5 ст. 228 АПК РФ).

Установленные судом в определении от 05.02.2015 о принятии искового заявления к рассмотрению в порядке упрощенного производства сроки на момент вынесения настоящего решения истекли.

В соответствии с ч. 1 ст. 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Почтовым уведомлением (л.д. 90) подтверждается получение истцом определения суда от 05.02.2015 о начавшемся судебном разбирательстве.

В силу п. 2 ч. 4 ст. 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом о возбуждении производства, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

Направленная в адрес ответчика копия определения суда от 05.02.2015 возвращена органом связи с указанием об истечении срока хранения (л.д. 92), при этом указанный на конверте адрес соответствовал сведениям выписок из Единого государственного реестра юридических лиц от 26.12.2014, 03.04.2015 (л.д. 44-50, 83-89).

С учетом указанного, следует признать, что судом приняты надлежащие меры по извещению участвующих в деле лиц о судебном разбирательстве.

Ответчиком возражений по иску не представлено.

Изучив представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 26.12.2014 (далее - ЕГРЮЛ) (л.д. 35-43) НП «ЧелРОП» зарегистрировано в качестве юридического лица 03.09.2009 за Основным государственным регистрационным номером 1097400001710.

В соответствии с п. 1.1. Устава (л.д. 26-34), принятого решением общего собрания членов НП «ЧелРОП» 15.04.2011, НП «ЧелРОП» является некоммерческой организацией, основанной на членстве юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих предпринимательскую деятельность в сфере архитектурно-строительного проектирования, территориального планирования и прочей архитектурной деятельности для содействия ее членам целей, предусмотренных настоящим Уставом.

НП «ЧелРОП» имеет статус саморегулируемой организации согласно решения Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору №00-01-39/255-сро от 03.03.2010 о внесении сведений в государственный реестр саморегулируемых организаций (п. 1.2 Устава).

Как следует из материалов дела, Общество с ограниченной ответственностью «Телекан» (далее - ООО «Телекан») в лице директора

Дружинина А. М. обратилось в НП «ЧелРОП» с заявлением исх. от 15.10.2009 о принятии в члены Партнерства (л.д. 11).

В заявлении указано на ознакомление с нормами Устава, внутренних положений, стандартов и правил Партнерства, на готовность нести обязательства, предусмотренные Уставом Партнерства и его внутренними документами. Также ООО «Телекан» гарантировало оплату вступительного взноса, взноса в компенсационный фонд, членских взносов.

На заседании коллегии НП «ЧелРОП» 26.03.2010 принято решение, оформленное протоколом №11 (л.д. 12) о принятии ООО «Телекан» в члены саморегулируемой организации, выдаче свидетельства о допуске к работам, влияющим на безопасность объектов капитального строительства.

В соответствии с п. 6.1. Устава НП «ЧелРОП» источниками формирования имущества Партнерства являются регулярные и единовременные поступления от членов Партнерства (вступительные, членские и целевые взносы), добровольные имущественные взносы и пожертвования, средства, полученные от оказания услуг по предоставлению информации, раскрытие которой может осуществляться на платной основе и др.

Согласно п. 3.2 Положения о вступительных, членских и целевых взносах, утвержденного решением общего собрания НП «ЧелРОП», оформленного протоколом №13 от 21.03.2014 (л.д. 19), членские взносы оплачиваются членом Партнерства единовременным платежом за весь год в течение января текущего года, либо по решению общего собрания ежеквартально до 15 числа первого месяца каждого квартала.

Решением очередного общего собрания членов НП «ЧелРОП», оформленного протоколом от 21.03.2012 №11 (л.д. 78-79) утверждены членские взносы в сумме 34 000 руб.

Решением очередного общего собрания членов НП «ЧелРОП», оформленного протоколом от 22.03.2013 №12 (л.д. 14-16) размер членских взносов оставлен без изменения - в сумме 34 000 руб.

Решением очередного общего собрания членов НП «ЧелРОП», оформленного протоколом от 21.03.2014 №13 (л.д. 17-18) членские взносы увеличены до 40 000 руб. с возможностью оплаты поквартально.

Заявлением исх. от 21.07.2014 (л.д. 20) ООО «Телекан» уведомило о выходе из состава членов НП «ЧелРОП».

Решением коллегии НП «ЧелРОП», оформленного протоколом от 28.07.2014 №22 (л.д. 21), ООО «Телекан» исключено из членов НП «ЧелРОП».

В исковом заявлении указано на неисполнение ООО «Телекан» обязательств по уплате членских взносов: за IV квартал 2013 года на сумму 1 000 руб., а также за I, II, III кварталы 2014 года на сумму 30 000 руб.

Согласно сведениям выписки из ЕГРЮЛ от 26.12.2014 (л.д. 51-74) ООО «Телекан» 21.02.2014 прекратило деятельность юридического лица путем реорганизации в форме слияния, о чем регистрирующим органом 21.02.2014 в реестр внесена запись ГРН 2147448014393. В качестве правопреемника указано ООО «Трансляция».

В свою очередь, в выписке из ЕГРЮЛ от 26.12.2014 в отношении ООО «Трансляция» (л.д. 44-50) указано, что ООО «Телекан» является правопреемником ООО «Трансляция».

Претензиями исх. от 08.09.2014 и от 06.10.2014 (л.д. 81, 80, 10) НП «ЧелРОП» потребовало от ООО «Трансляция», как правопреемника ООО «Телекан», оплатить задолженность последнего в сумме 31 000 руб., возникшую в связи с неоплатой членских взносов.

Оставление ООО «Трансляция» претензий без внимания явилось основанием для обращения НП «ЧелРОП» в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с п. 1 ст. 26 Федерального закона «О некоммерческих организациях» №7-ФЗ от 12.01.1996 (далее – ФЗ «О некоммерческих организациях»), источниками формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются: регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов); добровольные имущественные взносы и пожертвования; выручка от реализации товаров, работ, услуг; дивиденды (доходы, проценты), получаемые по акциям, облигациям, другим ценным бумагам и вкладам; доходы, получаемые от собственности некоммерческой организации; другие не запрещенные законом поступления.

При этом, п. 2 ст. 26 ФЗ РФ «О некоммерческих организациях» № 7-ФЗ от 12.01.1996 установлено, что порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Согласно ст. 307 ГК РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В силу ст. 310 ГК РФ не допускается односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий.

В силу с ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Поскольку ответчиком не представлены возражения в отношении довода истца о наличии у ООО «Телекан» задолженности по уплате членских взносов за IV квартал 2013 года на сумму 1 000 руб., а также за I, II, III кварталы 2014 года на сумму 30 000 руб., следует считать данное обстоятельство ответчиком признанным.

В соответствии с п. 1 ст. 57 ГК РФ реорганизация юридического лица (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) может быть осуществлена по решению его учредителей (участников) или органа юридического лица, уполномоченного на то учредительным документом.

В силу п. 1 ст. 58 ГК РФ при слиянии юридических лиц права и обязанности каждого из них переходят к вновь возникшему юридическому лицу.

Поскольку выписками из ЕГРЮЛ подтверждается реорганизация ООО «Телекан» в форме слияния, к ООО «Трансляция» перешли неисполненные ООО «Телекан» обязательства, в том числе и задолженность по уплате членских взносов.

Оценив представленные в дело доказательства на их относимость и допустимость, суд приходит к выводу, что у истца возникло право требования взыскания задолженности по уплате членских взносов за 2013, 2014 год в заявленном размере 31 000 руб.

В отношении требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 2 557 руб. 50 коп. суд отмечает следующее.

В соответствии с п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 1 ст. 395 ГК РФ установлено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

По расчету суда на дату поступления иска в арбитражный суд – 26.12.2014 (л.д. 5) размер процентов составляет 1 185 руб. 03 коп, в том числе:

1. За период с 16.01.2014 по 26.12.2014 на сумму 1 000 руб. проценты составляют 78 руб. 15 коп. ( $1\,000 \text{ руб.} \times 8,25\% \times 341 \text{ день} / 360 \text{ дн.}$ );
2. За период с 16.04.2014 по 26.12.2014 на сумму 10 000 руб. проценты составляют 575 руб. 21 коп. ( $10\,000 \text{ руб.} \times 8,25\% \times 251 \text{ день} / 360 \text{ дн.}$ );
3. За период с 16.07.2014 по 26.12.2014 на сумму 10 000 руб. проценты составляют 368 руб. 96 коп. ( $10\,000 \text{ руб.} \times 8,25\% \times 161 \text{ день} / 360 \text{ дн.}$ );
4. За период с 16.10.2014 по 26.12.2014 на сумму 10 000 руб. проценты составляют 575 руб. 21 коп. ( $10\,000 \text{ руб.} \times 8,25\% \times 71 \text{ день} / 360 \text{ дн.}$ ).

Таким образом, требования о взыскании процентов являются обоснованными лишь на сумму 1 185 руб. 03 коп, в остальной части требований надлежит отказать.

Общая сумма подлежащих взысканию с ответчика денежных средств составляет 32 185 руб. 03 коп. (31 000 руб. + 1 185 руб. 03 коп.).

Истцом заявлены требования о возмещении судебных расходов в сумме 4 000 руб. по уплате государственной пошлины (л.д. 9) и почтовых расходов в сумме 227 руб. 81 коп. (л.д. 8).

Уплата истцом государственной пошлины на сумму 4 000 руб. произведена платежным поручением №235 от 05.12.2014 (л.д. 9).

При этом для иска с ценой 33 557 руб. 50 коп, с учетом положений ст. 333.21 НК РФ, ее размер составляет 2 000 руб.

Следовательно, излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 2 000 руб. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Учитывая частичное удовлетворение иска, по правилам ст. 110 АПК РФ судебные расходы истца подлежат распределению на сторон пропорционально удовлетворенной части иска.

Соответственно, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 1 918 руб. 20 коп. (32 185 руб. 03 коп. / 33 557 руб. 50 коп. x 2 000 руб.), почтовые расходы в сумме 218 руб. 49 коп. (32 185 руб. 03 коп. / 33 557 руб. 50 коп. x 227 руб. 81 коп.).

Руководствуясь статьями 110, 167, 171, 176, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Трансляция», г. Челябинск, в пользу Некоммерческого партнерства «Челябинское региональное объединение проектировщиков», г. Челябинск, задолженность в сумме 32 185 руб. 03 коп, а также 1 918 руб. 20 коп. в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины и 218 руб. 49 коп. в счет возмещения почтовых расходов.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Возвратить Некоммерческому партнерству «Челябинское региональное объединение проектировщиков», г. Челябинск, из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 2 000 руб., уплаченную платежным поручением №235 от 05.12.2014.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия через Арбитражный суд Челябинской области.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Судья

А. В. Ефимов