



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск

01 июля 2015 г.

Дело №А76-31612/2014

Резолютивная часть решения объявлена 24 июня 2015 г.

Полный текст решения изготовлен 01 июля 2015 г.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Конкин М.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Латыповой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению

некоммерческого партнерства «Челябинское региональное объединение проектировщиков», г. Челябинск, ОГРН 1097400001710

к обществу с ограниченной ответственностью Проектно-строительная компания «Пять элементов», г. Челябинск, ОГРН 1087453002416

о взыскании 71 220 руб. 35 коп.

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Рымоновой Н.В., директора на основании протокола очередного общего собрания некоммерческого партнёрства №13 от 21.03.2014, личность установлена по паспорту;

от ответчика: не явился, извещён,

УСТАНОВИЛ:

Некоммерческое партнерство «Челябинское региональное объединение проектировщиков» (далее – НП «ЧелРОП», истец) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском

заявлением к обществу с ограниченной ответственностью Проектно-строительная компания «Пять элементов» (далее – ООО ПСК «Пять элементов», ответчик) о взыскании задолженности по уплате членских взносов за 3 и 4 кварталы 2011 года, 2012 год, первый квартал 2013 года в общей сумме 57 500 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами сумме 13 720 руб. 35 коп., а также судебных издержек в сумме 1164 руб. 13 коп. (с учётом заявленного истцом и принятого судом в соответствии со статьёй 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявления об уточнении исковых требований; л.д.6-8, 120-121).

Ответчик отзыв в порядке требований статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду не представил.

Представитель истца в судебном заседании 24.06.2015 заявленные требования поддержал, просил удовлетворить их в полном объёме.

Ответчик представителя в судебное заседание 24.06.2015 не направил, о начавшемся судебном процессе, о времени и месте судебного заседания уведомлен с соблюдением требований статей 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации путём направления копии определений суда по месту государственной регистрации ответчика и месту жительства ликвидатора ответчика (л.д. 85, 100).

Неявка или уклонение стороны от участия при рассмотрении дела не свидетельствует о нарушении предоставленных ей Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации гарантий защиты и не может служить препятствием для рассмотрения дела по существу.

В силу статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка лиц, извещённых надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной.

Дело подлежит рассмотрению в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя ответчика, извещённого надлежащим образом о месте и времени судебного заседания.

Как следует из материалов дела, 12.03.2010 ООО ПСК «Пять элементов» обратилось в НП «ЧелРОП» с заявлением от 11.03.2010 о приёме в члены саморегулируемой организации (л.д. 17).

Рассмотрев данное заявление, истец принял решение о принятии ООО ПСК «Пять элементов» в члены НП «ЧелРОП», что подтверждается протоколом заседания коллегии НП «ЧелРОП» №27 от 15.06.2010 (л.д. 11-12).

В связи с допущенными ответчиком нарушениями, в том числе, неоплатой членских взносов, НП «ЧелРОП» на очередном общем собрании участников, оформленном протоколом №12 от 22.03.2013 (л.д. 14-16) приняло решение об исключении ООО ПСК «Пять элементов» из состава членов некоммерческого партнёрства.

Поскольку ответчик не оплатил членские взносы за 3 и 4 кварталы 2011 года, 2012 год и первый квартал 2013 года истец обратился в Арбитражный суд Челябинской области с рассматриваемым иском заявлением.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона №7-ФЗ от 12.01.1996 «О некоммерческих организациях» (далее – Федеральный закон №7-ФЗ от 12.01.1996) некоммерческой организацией является организация, не имеющая извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяющая полученную прибыль между участниками.

Некоммерческие организации могут создаваться для достижения социальных, благотворительных, культурных, образовательных, научных и управленческих целей, в целях охраны здоровья граждан, развития физической культуры и спорта, удовлетворения духовных и иных нематериальных потребностей граждан, защиты прав, законных интересов граждан и организаций, разрешения споров и конфликтов, оказания юридической помощи, а также в иных целях, направленных на достижение общественных благ (пункт 2 статьи 2 Федерального закона №7-ФЗ от 12.01.1996).

В силу пункта 3 статьи 2 Федерального закона №7-ФЗ от 12.01.1996 некоммерческие организации могут создаваться в форме общественных или религиозных организаций (объединений), общин коренных малочисленных народов Российской Федерации, казачьих обществ, некоммерческих партнерств, учреждений, автономных некоммерческих организаций, социальных, благотворительных и иных фондов, ассоциаций и союзов, а также в других формах, предусмотренных федеральными законами.

Согласно пункту 1 статьи 8 Федерального закона №7-ФЗ от 12.01.1996 некоммерческим партнерством признается основанная на членстве некоммерческая организация, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами для содействия ее членам в осуществлении деятельности, направленной на достижение целей, предусмотренных пунктом 2 статьи 2 настоящего Федерального закона.

Представленными в материалы дела свидетельствами о регистрации, уставом и выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц подтверждается, что истец является некоммерческим партнёром (л.д. 47-57, 69-77), вследствие чего к нему применимы положения названного выше Федерального закона.

В силу требований пункта 1 статьи 26 Федерального закона №7-ФЗ от 12.01.1996 источниками формирования имущества некоммерческой

организации в денежной и иных формах являются, помимо прочих, регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов).

Порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации (пункт 2 статьи 26 Федерального закона №7-ФЗ от 12.01.1996).

В пункте 10.2.4 устава НП «ЧелРОП» установлено, что установление размеров вступительного и регулярных членских взносов и порядка их уплаты является исключительной компетенцией общего собрания членов партнёрства (л.д. 53 оборот).

Решением очередного общего собрания НП «ЧелРОП», оформленного протоколом №8 от 15.04.2011 (л.д. 20-21), ежегодный взнос для членов партнёрства в 2011 году установлен в сумме 30 000 руб. с ежеквартальной оплатой по 7500 руб. (вопрос №9).

Решением очередного общего собрания НП «ЧелРОП», оформленного протоколом №11 от 21.03.2012 (л.д. 22-24), ежегодный взнос для членов партнёрства в 2012 году установлен в сумме 34 000 руб. (вопрос №13).

На 2013 год сумма ежегодного членского взноса не изменялась, что подтверждено представителем истца в судебном заседании.

Согласно пункту 7.5.8 устава НП «ЧелРОП» одной из обязанностей членов НП «ЧелРОП» является своевременная и в полном объёме уплата членских (регулярных), вступительных (единовременных) взносов, целевых взносов, взносов в компенсационный фонд в порядке, определённом уставом и внутренними документами партнёрства (л.д. 52 оборот).

В силу требований пункта 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

С учётом названных выше требований действующего гражданского законодательства, а также устава НП «ЧелРОП» ответчик, вступив в члены НП «ЧелРОП», принял на себя права и обязанности участника названного некоммерческого партнёрства, в том числе обязанность по уплате членских взносов.

Согласно расчёту истца ответчику надлежало уплатить членские взносы за 3 квартал 2011 года в сумме 7500 руб., за 4 квартал 2011 года в сумме 7500 руб., за 2012 год в сумме 34 000 руб., за 1 квартал 2013 года в сумме 8500 руб.

Расчёт суммы членских взносов за 3 и 4 кварталы 2011 года, а также за 2012 год судом проверены и признаны верными, соответствующими решениям очередных общих собраний НП «ЧелРОП», оформленных протоколами №8 от 15.04.2011 и №11 от 21.03.2012 (л.д. 20-24).

Между тем, расчёт суммы членского взноса за 1 квартал 2013 года (8500 руб.) судом не может быть признан верным.

Как указывалось выше, на очередном общем собрании участников НП «ЧелРОП», оформленном протоколом №12 от 22.03.2013 (л.д. 14-16) принято решение об исключении ответчика из состава членов некоммерческого партнёрства.

Таким образом, ООО ПСК «Пять элементов» являлось членом НП «ЧелРОП» не весь первый квартал 2013 года, следовательно, расчёт суммы членского взноса следует производить пропорционально времени участия ответчика в некоммерческом партнёрстве.

В соответствии со сложившейся в НП «ЧелРОП» практикой ежегодные членские взносы выплачиваются равными суммами ежеквартально.

Следовательно, членский взнос за 1 квартал 2013 года составляет 8500 руб. (34 000 руб. : 4).

Исходя из того, что количество дней в первом квартале 2013 года составляет 90 дней, а ответчик фактически являлся членом партнёрства в

течение 81 дня (с 01.01.2013 по 22.03.2013), сумма членского взноса составляет за указанный период времени составляет 7650 руб. (8500 руб. x 81 день : 90 дней).

Контррасчёт задолженности ответчиком в материалы дела не представлен.

Доказательств выплаты истцу задолженности по членским взносам в общей сумме 56 650 руб. (7500 руб. + 7500 руб. + 34 000 руб. + 7650 руб.) ответчиком в материалы дела также не представлено (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ООО ПСК «Пять элементов» (л.д. 58-68) названное юридическое лицо находится в стадии ликвидации.

В ходе рассмотрения настоящего дела судом истец неоднократно направлял ликвидатору ответчика претензии о включении требований в ликвидационный баланс общества (л.д. 95-96, 109-111, 122-128), которые ликвидатором оставлены без удовлетворения.

При указанных обстоятельствах и в соответствии с требованиями статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающими необходимость исполнения обязательства надлежащим образом и недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства, арбитражный суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований и взыскании с ответчика в пользу истца задолженности по уплате членских взносов только в сумме 56 650 руб.

В остальной части исковые требования удовлетворению не подлежат.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами сумме 13 720 руб. 35 коп., начисленных на каждый взнос, невыплаченный ответчиком в срок по состоянию на 29.05.2015.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на дату возникновения обязанности ответчика по оплате товара), за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательства по оплате членских взносов подтверждено относимыми и допустимыми доказательствами по делу и не оспаривается ответчиком, вследствие чего требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами является обоснованным.

Представленный истцом расчёт процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на невыплаченные ответчиком суммы членских взносов за 3, 4 кварталы 2011 года и за 2012 год (л.д. 121) судом проверен и признан верным.

При этом расчёт процентов, начисленных за период времени с 01.04.2013 по 29.05.2015 (779 дней) на сумму членского взноса за 1 квартал 2013 года, судом признаётся неверным.

Выше судом указывалось, что сумма членского взноса за фактическое участие ответчика в некоммерческом партнёрстве в 1 квартале 2013 года составляет 7650 руб.

Таким образом, сумма процентов, начисленных за неисполнение обязательства по уплате членского взноса за 1 квартал 2013 года, составляет 1365 руб. 68 коп. ($7650 \text{ руб.} \times 8,25\% \times 779 \text{ дней} : 360$).

С учётом изложенных обстоятельств судом удовлетворяются требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в общей сумме 13 567 руб. 88 коп. (2267 руб. 03 коп. + 2112 руб. 34 коп. + 2218 руб. 68 коп. + 2043 руб. 36 коп. + 1868 руб. 05 коп. + 1692 руб. 74 коп. + 1365 руб. 68 коп.).

Требование о взыскании процентов в остальной сумме удовлетворению не подлежат.

Также истцом заявлено ходатайство о взыскании с ответчика почтовых расходов в сумме 1164 руб. 13 коп.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Исходя из положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на истца возложено бремя доказывания факта несения им судебных расходов и их размера, при этом ответчик не лишён права доказать чрезмерность понесённых истцом расходов.

В подтверждение несения расходов истцом в материалы дела представлены почтовые квитанции, подтверждающие направление

ответчику искового заявления и претензий о включении требований в ликвидационный баланс (л.д. 122-124).

Общая сумма почтовых отправлений составила 1164 руб. 13 коп.

Поскольку о чрезмерности расходов ответчиком не заявлено, а факт несения истцом расходов является доказанным, арбитражный суд полагает требования истца об их возмещении за счёт ответчика подлежащими удовлетворению.

Заявленной истцом цене иска в общей сумме 71 220 руб. 35 коп. (задолженность и проценты) в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации соответствует государственная пошлина в сумме 2848 руб. 81 коп.

Истец, обращаясь в арбитражный суд с исковым заявлением, уплатил платёжным поручением №234 от 05.1.2014 государственную пошлину в сумме 4000 руб. (л.д. 10).

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае уплаты государственной пошлины в большем размере, чем это предусмотрено настоящей главой.

В соответствии с указанным требованием закона истцу подлежит возврату из федерального бюджета излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1151 руб. 19 коп.

В соответствии с требованием части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Согласно указанному требованию закона с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2808 руб. 71 коп., соответствующие сумме удовлетворённых исковых требований (70 217 руб. 88 коп.).

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования некоммерческого партнерства «Челябинское региональное объединение проектировщиков» удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Проектно-строительная компания «Пять элементов» (ОГРН 1087453002416) в пользу некоммерческого партнерства «Челябинское региональное объединение проектировщиков» (ОГРН 1097400001710) задолженность по уплате членских взносов в сумме 57 500 (пятьдесят семь тысяч пятьсот) руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 13 567 (тринадцать тысяч пятьсот шестьдесят семь) руб. 88 коп., а также 1164 (одна тысяча сто шестьдесят четыре) руб. 13 коп. в счёт возмещения судебных издержек и 2842 (две тысячи восемьсот сорок два) руб. 71 коп. в счёт возмещения расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Возвратить некоммерческому партнерству «Челябинское региональное объединение проектировщиков» (ОГРН 1097400001710) из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1151 (одна тысяча сто пятьдесят один) руб. 19 коп., излишне уплаченную платёжным поручением №234 от 05.12.2014.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объёме) через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

М.В. Конкин

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить в сети Интернет на сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда по веб-адресу www.18aas.arbitr.ru либо в картотеке арбитражных дел на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по веб-адресу www.arbitr.ru.